

Algorithmen und Datenstrukturen II

4. Hilfsstrukturen

Prof. Dr. Oliver Braun

Fakultät für Informatik und Mathematik
Hochschule München

Letzte Änderung: 06.05.2020 16:40

Inhaltsverzeichnis

Vorrangwarteschlangen (<i>Priority Queues</i>)	1
Implementierung durch Linksbäume (<i>Leftish Trees</i>)	2
Beispiel und Code	3
Alle Operationen auf Verschmelzen zurück führen	3
Verschmelzen (Merge)	4
Union-Find-Strukturen	5
Operationen	5
Beispiel: Kruskal MST-Algorithmus	5
Mögliche Lösung des Union-Find-Problems	6
Operationen	6
Beispiel	7
Verbessertes <i>Union</i>	7

Vorrangwarteschlangen (*Priority Queues*)

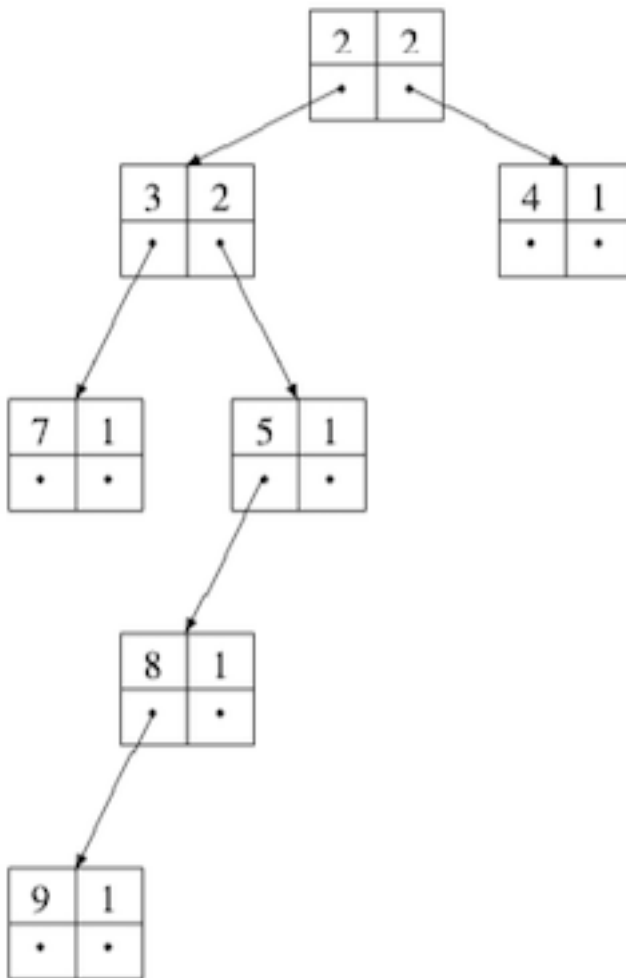
- Datenstruktur zur Speicherung einer Menge von Elementen, für die eine Ordnung definiert ist
- *engl. Priority Queue*
- mit folgenden Operationen:
 - Initialisieren der leeren Struktur
 - Einfügen eines Elements (*Insert*)
 - Minimum suchen (*AccessMin*)

- Minimum entfernen (*DeleteMin*)
- auch bekannt als **Heap**
- kann z.B. mit der Datenstruktur **Heap** oder mit balancierten Bäumen implementiert werden

Implementierung durch Linksbäume (*Leftish Trees*)

- bei balancierten Bäumen hat **jeder** Pfad von der Wurzel zu einem Blatt eine Länge der Größenordnung $\mathcal{O}(\log N)$
- zur Implementierung von Priority Queues reichen geringere Anforderungen:
 - Schlüsselwerte der Nachfolger müssen stets größer als der Schlüssel des Vorgängers sein
 - es muss wenigstens einen Pfad von der Wurzel zu einem Blatt mit Länge $\mathcal{O}(\log N)$ geben
- Einfügen und Verschmelzen zweier Bäume entlang dieses Pfades dann genauso gut wie bei balancierten Bäumen
- ein binärer Baum heißt **Linksbaum**, wenn gilt: jeder Knoten enthält neben Schlüssel und Zeigern auf die Nachfolger, ein Distanzfeld, in dem die Entfernung zum nächstgelegenen Blatt festgehalten wird
- für jeden inneren Knoten p muss gelten:
 $p.\text{key} < p.\text{left}.\text{key}$ und $p.\text{key} < p.\text{right}.\text{key}$
- außerdem muss für jeden inneren Knoten p gelten:
 $p.\text{dist} = 1 + \min\{p.\text{left}.\text{dist}, p.\text{right}.\text{dist}\}$ und $p.\text{left}.\text{dist} \geq p.\text{right}.\text{dist}$
- d.h. es gilt: $p.\text{dist} = 1 + p.\text{right}.\text{dist}$
- also ist der kürzeste Pfad von der Wurzel zu einem Blatt immer der Pfad zum rechtesten Blatt

Beispiel und Code



- in Go z.B.

```

type leftishTree *node
type node struct {
    key      int
    dist     int
    left, right leftishTree
    info     interface{}
}
  
```

Alle Operationen auf Verschmelzen zurück führen

- Zugriff auf Minimum (Wurzel) in konstanter Zeit
- da jeder Teilbaum eines Linksbaumes wieder ein Linksbaum ist, können alle anderen Operationen auf das Verschmelzen zweier Linksbäume zurück geführt werden

- *Einfügen*: Verschmelzen des Linksbaumes mit einem der nur den neuen Schlüssel enthält
- *Entfernen des Minimums*: Entfernen der Wurzel und Verschmelzen der beiden Teilbäume
- *Entfernen eines beliebigen inneren Knotens p*:
 - Linksbaum zerfällt in drei Teilbäume: Die Nachfolger von p und der Baum A oberhalb von p
 - in A wird p durch Blatt ersetzt und eventuell mit dem Geschwisterknoten vertauscht (um Linksbaumeigenschaft wieder herzustellen)
 - auf dem Pfad von dem neuen Blatt zur Wurzel müssen die Distanzen angepasst werden
 - dann werden die drei (Links-)Bäume zu einem neuen verschmolzen
- *Herabsetzen eines Schlüssels*: Entfernen und Einfügen mit neuem Schlüsselwert
- Einfügen und Entfernen in $\mathcal{O}(\log N)$ Schritten, wenn Verschmelzen entsprechend effizient
- **Achtung**: Das Adjustieren der Distanzen und gegebenenfalls Vertauschen von Teilbäumen kann im schlechtesten Fall $\Omega(N)$ Schritte erfordern

Verschmelzen (Merge)

```

func Merge(a, b LeftishTree) LeftishTree {
    if a == nil {
        return b
    }

    if b == nil {
        return a
    }

    if a.Key > b.Key {
        a, b = b, a
    } // now a.key <= b.key

    a.Right = Merge(a.Right, b)

    if a.Left == nil && a.Right != nil ||
       a.Left != nil && a.Right != nil &&
       a.Right.Dist > a.Left.Dist {
        a.Right, a.Left = a.Left, a.Right
    }

    if a.Right == nil {
        a.Dist = 1
    }
}

```

```
    } else {  
        a.Dist = a.Right.Dist + 1  
    }  
  
    return a  
}
```

Union-Find-Strukturen

- in vielen Algorithmen ist eine Teilaufgabe eine Menge von Objekten in Äquivalenzklassen einzuteilen
- bei den Union-Find-Strukturen beginnen wir mit einer sehr feinen Einteilung
- diese wird durch sukzessive Vereinigung der Mengen vergrößert

Operationen

- $MakeSet(e, i)$
 - erzeugt eine neue Menge i mit einzigem Element e
 - e darf in keiner anderen Menge der Kollektion vorkommen
- $Find(x)$
 - liefert den Namen der Menge, die x enthält
- $Union(i, j, k)$
 - vereinigt die Mengen i und j zu einer neuen Menge mit dem Namen k
 - i und j werden entfernt
 - i und j müssen verschieden sein
- statt einem Namen, kann man ein Element aus der Menge als Repräsentant auswählen
 - heißt **kanonisches Element**
 - dann reicht $MakeSet(e)$, $Find(x)$ und $Union(e, f)$

Beispiel: Kruskal MST-Algorithmus

- wir beginnen mit der Kollektion K von einelementigen Knotenmengen
- wir vereinigen zwei Mengen, wenn Sie durch eine Kante minimalen Gewichts miteinander verbunden werden können
- das Verfahren endet, wenn K nur noch eine Menge enthält

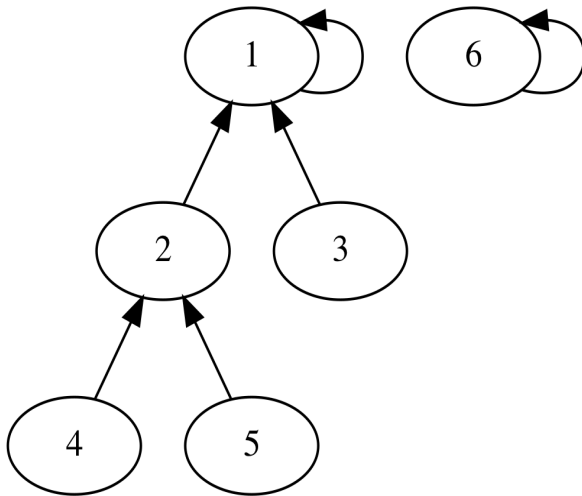
Mögliche Lösung des Union-Find-Problems

- jede Menge der Kollektion wird durch (nichtsortierte) Baum beliebiger Ordnung repräsentiert
 - die Knoten des Baumes sind die Elemente der Mengen
 - die Wurzel ist das kanonische Element
- jeder Knoten im Baum enthält einen Zeiger auf seinen Vorgänger
- Speicherung z.B. als Map
 - Schlüssel ist Knotenbezeichner
 - Wert ist Bezeichner des Vorgängers
 - vereinfacht als Array, wenn nur Zahlen 1,...,N

Operationen

```
type Collection map[int]int
func (k Collection) MakeSet(x int) {
    k[x] = x
}
func (k Collection) Union(e, f int) {
    k[f] = e
}
func (k Collection) Find(x int) int {
    y := x
    for ; k[y] != y; y = k[y] {
    }
    return y
}
```

Beispiel



```

k := NewCollection()
for i := 1; i <= 6; i++ {
  k.MakeSet(i)
}
k.Union(1, 2)
k.Union(1, 3)
k.Union(2, 4)
k.Union(2, 5)
  
```

- *MakeSet* und *Union* sind in konstanter Zeit ausführbar
- *Find* benötigt im schlechtesten Fall $\Omega(N)$ Schritte (entarteter Baum)

Verbessertes *Union*

- damit der Baum nicht entartet, den “kleineren” Baum unter den “größeren” hängen
- einfache Idee: Fügen Größe = Anzahl der Elemente im Baum zur Wurzel (bzw. zu allen Einträgen) hinzu
- Beispiel

```

type ElementInfo struct {
  parent int
  size   uint
}
type Collection map[int]*ElementInfo

func (k Collection) MakeSet(x int) {
  k[x] = &ElementInfo{parent: x, size: 1}
}
  
```

```
}  
func (k Collection) Union(e, f int) {  
    if k[e].size < k[f].size {  
        e, f = f, e  
    }  
    // e is bigger  
    k[f].parent = e  
    k[e].size += k[f].size  
}  
  
func (k Collection) Find(x int) int {  
    y := x  
    for ; k[y].parent != y; y = k[y].parent {  
    }  
    return y  
}
```

- *Find* jetzt $\mathcal{O}(\log N)$
- *Union* immer noch konstant